

BAB IV

HASIL PENELITIAN

A. Deskripsi Data

1. Deskripsi Sampel Penelitian

Pengambilan sampel penelitian dilakukan di SMA Negeri 1 Cibinong yang beralamatkan di Jalan Mayor Oking Jayaatmadja no.73, Kelurahan Ciriung, Kecamatan Cibinong, Bogor, Jawa Barat. Sampel penelitian merupakan siswa kelas X MIPA 6 yang berjumlah 39 siswa sebagai kelas eksperimen.

2. Deskripsi Penelitian Eksperimen

Penerapan strategi pembelajaran *example non example* pada pembelajaran huruf katakana dapat diawali dengan memberikan pengetahuan mengenai aturan penulisan huruf katakana (*tome, hane, harai*). Kemudian, siswa dibentuk menjadi beberapa kelompok dimana satu kelompok terdiri dari 3 atau 4 siswa. Pada proses pembelajaran ini, penulis memberikan sebuah contoh bunyi dari huruf tersebut dalam sebuah gambar yang disajikan melalui LCD. Secara berkelompok, siswa melakukan diskusi mengenai bunyi dan urutan penulisan huruf tersebut. Kegiatan diskusi tersebut merupakan bagian dari latihan menulis huruf katakana.

Kemudian, hasil diskusi siswa ditulis di *worksheet* yang dibagikan oleh penulis. Dalam proses diskusi, penulis memantau proses pembelajaran yang

berlangsung. Setelah siswa melakukan diskusi secara berkelompok, kegiatan berikutnya adalah persentasi. Pada kegiatan ini, persentasi dilakukan secara bergilir yang dipilih oleh penulis secara acak. Tiap kelompok mengajukan dua orang perwakilan untuk mempresentasikan hasil diskusinya. Tidak hanya saat berdiskusi saja, latihan menulis katakana juga dilakukan saat kegiatan persentasi dan evaluasi mandiri.

3. Deskripsi Hasil *Pretest* dan *Posttest*

Pretest atau tes kemampuan awal dilaksanakan pada tanggal 27 April 2017 dengan tujuan untuk mengukur kemampuan awal yang dimiliki siswa dengan materi yang belum dipelajari siswa sebelum diberikan *treatment*. Kemudian, *treatment* dilakukan sebanyak 4 kali pertemuan dan *posttest* dilaksanakan pada tanggal 18 Mei 2017. *Posttest* bertujuan untuk mengukur kemampuan akhir yang dimiliki siswa setelah dilaksanakan *treatment*. Hasil perolehan nilai *pretest* dan *posttest* siswa adalah sebagai berikut.

Tabel 4.1
Hasil *Pretest* dan *Posttest*

| No. | Sampel | <i>Posttest</i> (X) | <i>Pretest</i> (Y) | No. | Sampel | <i>Posttest</i> (X) | <i>Pretest</i> (Y) |
|-----|----------|------------------------|-----------------------|-----|-----------|------------------------|-----------------------|
| 1. | Sampel 1 | 96 | 33 | 21. | Sampel 21 | 80 | 38 |
| 2. | Sampel 2 | 100 | 71 | 22. | Sampel 22 | 89 | 33 |
| 3. | Sampel 3 | 89 | 56 | 23. | Sampel 23 | 89 | 38 |
| 4. | Sampel 4 | 76 | 38 | 24. | Sampel 24 | 87 | 40 |
| 5. | Sampel 5 | 98 | 42 | 25. | Sampel 25 | 76 | 33 |
| 6. | Sampel 6 | 84 | 40 | 26. | Sampel 26 | 96 | 93 |
| 7. | Sampel 7 | 78 | 80 | 27. | Sampel 27 | 87 | 29 |

| | | | | | | | |
|-----|-----------|----|----|----------|-----------|-------|-------|
| 8. | Sampel 8 | 87 | 53 | 28. | Sampel 28 | 87 | 38 |
| 9. | Sampel 9 | 85 | 40 | 29. | Sampel 29 | 96 | 40 |
| 10. | Sampel 10 | 89 | 80 | 30. | Sampel 30 | 65 | 42 |
| 11. | Sampel 11 | 78 | 58 | 31. | Sampel 31 | 87 | 33 |
| 12. | Sampel 12 | 67 | 67 | 32. | Sampel 32 | 84 | 56 |
| 13. | Sampel 13 | 82 | 36 | 33. | Sampel 33 | 60 | 53 |
| 14. | Sampel 14 | 96 | 47 | 34. | Sampel 34 | 87 | 40 |
| 15. | Sampel 15 | 71 | 44 | 35. | Sampel 35 | 100 | 40 |
| 16. | Sampel 16 | 98 | 33 | 36. | Sampel 36 | 91 | 58 |
| 17. | Sampel 17 | 67 | 31 | 37. | Sampel 37 | 89 | 42 |
| 18. | Sampel 18 | 89 | 38 | 38. | Sampel 38 | 96 | 40 |
| 19. | Sampel 19 | 56 | 36 | 39. | Sampel 39 | 73 | 58 |
| 20. | Sampel 20 | 89 | 36 | Σ | | 3294 | 1803 |
| | | | | Mean | | 84,46 | 46,23 |

Berdasarkan tabel di atas, dapat diketahui bahwa dari 39 siswa diperoleh jumlah skor *posttest* 3294 dan jumlah skor *pretest* 1803. Rata-rata dari nilai *posttest* adalah 84,46 dengan skor tertinggi 100 dan skor terendah 56. Sedangkan, rata-rata dari nilai *pretest* adalah 46,23 dengan skor tertinggi 93 dan skor terendah 29.

B. Hasil Pengujian Hipotesis

1. Pengolahan Data Tes

Tabel 4.2
Tabel Pengolahan Data *Pretest* dan *Posttest*

| No. | X | Y | X | Y | x^2 | y^2 |
|-----|-----|----|-------|--------|--------|---------|
| 1. | 96 | 33 | 11,54 | -13,23 | 133,14 | 175,05 |
| 2. | 100 | 71 | 15,54 | 24,77 | 241,44 | 613,51 |
| 3. | 89 | 56 | 4,54 | 9,77 | 20,60 | 95,44 |
| 4. | 76 | 38 | -8,46 | -8,23 | 71,60 | 67,75 |
| 5. | 98 | 42 | 13,54 | -4,23 | 183,29 | 17,90 |
| 6. | 84 | 40 | -0,46 | -6,23 | 0,21 | 38,82 |
| 7. | 78 | 80 | -6,46 | 33,77 | 41,75 | 1140,36 |

| | | | | | | |
|------|-------|-------|--------|--------|---------|---------|
| 8. | 87 | 53 | 2,54 | 6,77 | 6,44 | 45,82 |
| 9. | 85 | 40 | 0,54 | -6,23 | 0,29 | 38,82 |
| 10. | 89 | 80 | 4,54 | 33,77 | 20,60 | 1140,36 |
| 11. | 78 | 58 | -6,46 | 11,77 | 41,75 | 138,51 |
| 12. | 67 | 67 | -17,46 | 20,77 | 304,91 | 431,36 |
| 13. | 82 | 36 | -2,46 | -10,23 | 6,06 | 104,67 |
| 14. | 96 | 47 | 11,54 | 0,77 | 133,14 | 0,59 |
| 15. | 71 | 44 | -13,46 | -2,23 | 181,21 | 4,98 |
| 16. | 98 | 33 | 13,54 | -13,23 | 183,29 | 175,05 |
| 17. | 67 | 31 | -17,46 | -15,23 | 304,91 | 231,98 |
| 18. | 89 | 38 | 4,54 | -8,23 | 20,60 | 67,75 |
| 19. | 56 | 36 | -28,46 | -10,23 | 810,06 | 104,67 |
| 20. | 89 | 36 | 4,54 | -10,23 | 20,60 | 104,67 |
| 21. | 80 | 38 | -4,46 | -8,23 | 19,91 | 67,75 |
| 22. | 89 | 33 | 4,54 | -13,23 | 20,60 | 175,05 |
| 23. | 89 | 38 | 4,54 | -8,23 | 20,60 | 67,75 |
| 24. | 87 | 40 | 2,54 | -6,23 | 6,44 | 38,82 |
| 25. | 76 | 33 | -8,46 | -13,23 | 71,60 | 175,05 |
| 26. | 96 | 93 | 11,54 | 46,77 | 133,14 | 2187,36 |
| 27. | 87 | 29 | 2,54 | -17,23 | 6,44 | 296,90 |
| 28. | 87 | 38 | 2,54 | -8,23 | 6,44 | 67,75 |
| 29. | 96 | 40 | 11,54 | -6,23 | 133,14 | 38,82 |
| 30. | 65 | 42 | -19,46 | -4,23 | 378,75 | 17,90 |
| 31. | 87 | 33 | 2,54 | -13,23 | 6,44 | 175,05 |
| 32. | 84 | 56 | -0,46 | 9,77 | 0,21 | 95,44 |
| 33. | 60 | 53 | -24,46 | 6,77 | 598,37 | 45,82 |
| 34. | 87 | 40 | 2,54 | -6,23 | 6,44 | 38,82 |
| 35. | 100 | 40 | 15,54 | -6,23 | 241,44 | 38,82 |
| 36. | 91 | 58 | 6,54 | 11,77 | 42,75 | 138,51 |
| 37. | 89 | 42 | 4,54 | -4,23 | 20,60 | 17,90 |
| 38. | 96 | 40 | 11,54 | -6,23 | 133,14 | 38,82 |
| 39. | 73 | 58 | -11,46 | 11,77 | 131,37 | 138,51 |
| Σ | 3294 | 1803 | 0 | 0 | 4703,69 | 8598,92 |
| Mean | 84,46 | 46,23 | | | | |

Berdasarkan data di atas, pengolahan data dalam penelitian ini dilakukan dengan langkah-langkah sebagai berikut :

Keterangan:

X : Nilai *protest*

Y : Nilai *pretest*

x : Deviasi nilai x ($X - Mx$)

y : Deviasi nilai y ($Y - My$)

x^2 : Pengkuadratan deviasi nilai x

y^2 : Pengkuadratan deviasi nilai y

Σ : Jumlah dari setiap kolom, untuk x dan y jumlahnya harus nol

a. Mencari *mean* (rata-rata) dari *pretest* dan *posttest*.

$$Mx = \frac{\Sigma X}{N1} = \frac{3294}{39} = 84,46$$

$$My = \frac{\Sigma Y}{N2} = \frac{1803}{39} = 46,23$$

b. Mencari standar deviasi dari variabel X dan Y.

$$Sdx = \sqrt{\frac{\Sigma X^2}{N_1}} = \sqrt{\frac{4703,69}{39}} = \sqrt{120,60} = 10,98$$

$$Sdy = \sqrt{\frac{\Sigma y^2}{N_2}} = \sqrt{\frac{8598,92}{39}} = \sqrt{220,48} = 14,84$$

- c. Mencari standar *error mean* X dan Y.

$$SEM_x = \frac{S_{dx}}{\sqrt{N_1-1}} = \frac{10,98}{\sqrt{39-1}} = \frac{10,98}{\sqrt{38}} = \frac{10,98}{6,16} = 1,78$$

$$SEM_y = \frac{S_{dy}}{\sqrt{N_2-1}} = \frac{14,84}{\sqrt{39-1}} = \frac{14,84}{\sqrt{38}} = \frac{14,84}{6,16} = 2,40$$

- d. Mencari standar *error mean* perbedaan X dan Y.

$$\begin{aligned} SEM_{xy} &= \sqrt{SEM_x^2 + SEM_y^2} \\ &= \sqrt{1,78^2 + 2,40^2} \\ &= \sqrt{3,16 + 5,76} \\ &= \sqrt{8,92} \\ &= 2,98 \end{aligned}$$

Dari perhitungan di atas, maka dapat diketahui sebagai berikut :

Tabel 4.3
Tabel Hasil Pengolahan Data *Pretest* dan *Posttest*

| | <i>Posttest</i> (X) | <i>Pretest</i> (X) |
|-----------------|---------------------|--------------------|
| Mean | 84,46 | 46,23 |
| Standar Deviasi | 10,98 | 14,84 |
| Standar Error | 1,78 | 2,40 |
| SEM_{xy} | 2,98 | |

Kemudian, langkah-langkah untuk menguji hipotesis sebagai berikut :

- e. Mencari t_{hitung} .

$$t_0 = \frac{M_x - M_y}{SEM_{xy}} = \frac{84,46 - 46,23}{2,98} = 12,82$$

- f. Mencari nilai signifikansi dengan derajat kebebasan (db).

$$\begin{aligned} db &= (n_1 + n_2) - 2 \\ &= (39 + 39) - 2 = 76 \end{aligned}$$

- g. Memberikan interpretasi dengan menggunakan t_{tabel}

$$t_{\text{hitung}} \leq t_{\text{tabel}} = H_0 \text{ diterima dan } H_k \text{ ditolak}$$

$$t_{\text{hitung}} \geq t_{\text{tabel}} = H_k \text{ diterima dan } H_0 \text{ ditolak}$$

Dengan db sebesar 76 pada taraf signifikansi 5% t_{tabel} adalah 1,99 dan t_{hitung} adalah 12,82 sehingga t_{hitung} lebih besar daripada t_{tabel} ($t_{\text{hitung}} \geq t_{\text{tabel}}$) dengan demikian H_k diterima dan H_0 ditolak. Kemudian, penelitian yang telah dilakukan selama empat kali pertemuan menggunakan strategi *example non example* dalam pembelajaran menulis huruf katakana diperoleh data rata-rata skor *posttest* 84,46, rata-rata skor *pretest* 46,23 dan t_{hitung} 12,82. Dari hasil-hasil perhitungan tersebut, dapat disimpulkan bahwa penggunaan *cooperative learning* strategi *example non example* dalam pembelajaran menulis huruf katakana pada siswa kelas X MIPA 6 SMA Negeri 1 Cibinong dapat dinyatakan efektif dan dapat meningkatkan kemampuan menulis huruf katakana kepada siswa.

Berdasarkan pengamatan di lapangan, siswa terlihat menjadi lebih aktif dalam mengeksplorasi materi secara berkelompok. Melalui contoh dan bukan contoh yang diberikan guru, siswa dituntut untuk membangun konsep dari cara melafalkan dan aturan menulis huruf tersebut. Proses diskusi yang dialami siswa membuat siswa saling bekerja sama dan bertukar informasi. Maka dari itu,

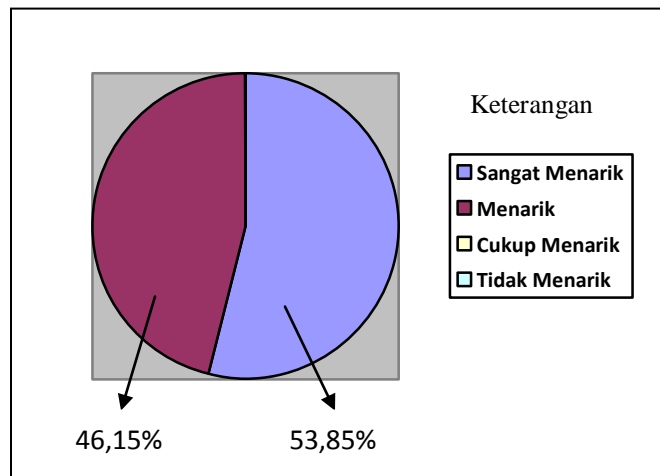
keberhasilan yang diperoleh dari strategi ini dalam pembelajaran menulis huruf katakana ini sejalan dengan teori Buehl dalam Huda (2013:246) yang menyatakan bahwa strategi *example non example* menggunakan contoh untuk memperluas pemahaman konsep secara menyeluruh, siswa mengalami proses *discovery* (penemuan) yang membangun konsep secara lebih maju melalui pengalaman langsung terhadap contoh-contoh yang mereka pelajari, dan mengeksplorasi karakteristik dari suatu konsep dengan mempertimbangkan bagian *non example* yang masih memiliki karakteristik konsep yang telah dijabarkan pada bagian *example*. Dengan demikian, strategi *example non example* mampu membantu pemahaman siswa mengenai menulis huruf katakana.

2. Pengolahan Data Angket

Angket dibutuhkan untuk mengetahui tanggapan siswa mengenai penerapan *cooperative learning* strategi *example non example* dalam pembelajaran menulis huruf katakana. Angket diberikan kepada kelas eksperimen dengan responden berjumlah 39 siswa yang terdiri dari 10 pertanyaan. Data angket diolah dengan cara menghitung persentase tiap jawaban per-nomor kemudian diinterpretasikan. Hasil pengolahan data angket sebagai berikut:

- a. Pertanyaan nomor 1, “Menurut anda, apakah mempelajari katakana dengan menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example* menarik?”

Diagram 4.1
Rentang Klasifikasi Pertanyaan Nomor 1

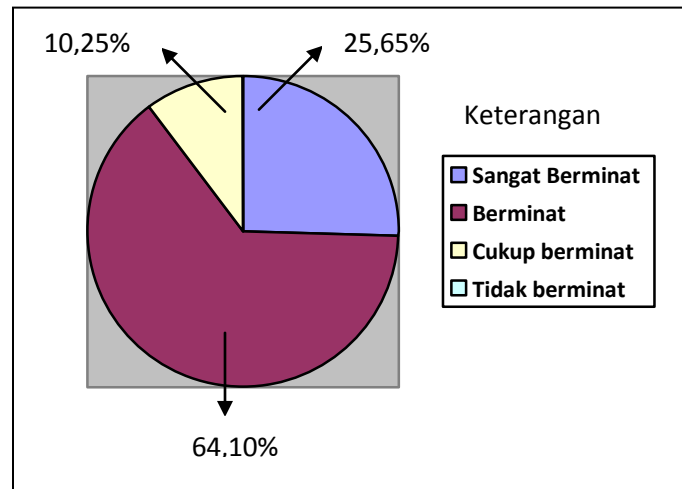


Interpretasi data :

Berdasarkan diagram di atas, dapat disimpulkan bahwa lebih dari setengahnya (53,85%) menganggap bahwa mempelajari katakana menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example* sangat menarik dan hampir dari setengahnya (46,15%) menarik. Sedangkan, tidak ada seorangpun (0%) responden yang merasa cukup menarik maupun tidak menarik. Dengan demikian, penulis dapat menyimpulkan bahwa lebih dari setengah responden mempelajari katakana dengan menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example* sangat menarik.

- b. Pertanyaan nomor 2, “Apakah *cooperative learning* strategi *example non example* membuat anda lebih berminat mempelajari huruf katakana?”

Diagram 4.2
Rentang Klasifikasi Pertanyaan Nomor 2

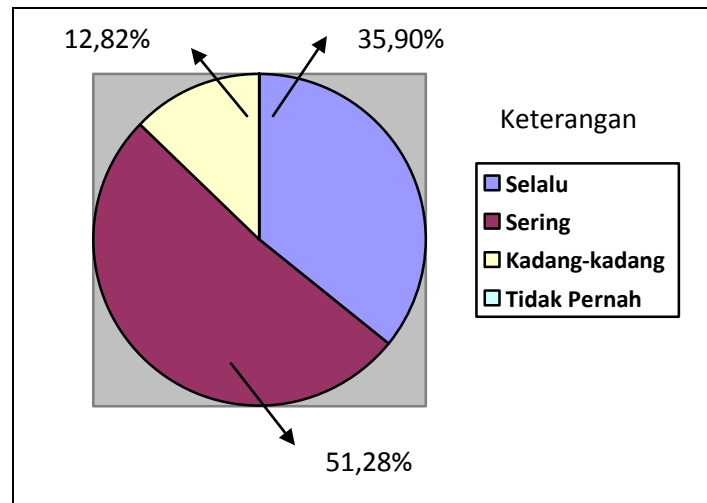


Interpretasi data :

Berdasarkan diagram di atas, dapat disimpulkan bahwa sebagian kecil (25,65%) responden menjawab sangat berminat dan lebih dari setengahnya (64,10%) menjawab berminat. Selanjutnya, sebagian kecil (10,25%) responden yang menjawab cukup berminat dan tidak ada (0%) yang menjawab tidak berminat. Sehingga, penulis menyimpulkan bahwa lebih dari setengahnya menjadi berminat mempelajari katakana dengan menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example*.

- c. Pertanyaan nomor 3, “Apakah pembelajaran dengan menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example* mendorong anda untuk lebih aktif di kelas?”

Diagram 4.3
Rentang Klasifikasi Pertanyaan Nomor 3

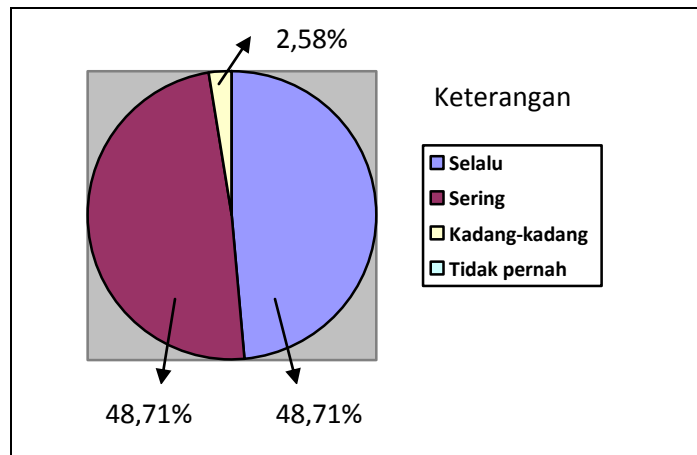


Interpretasi data :

Berdasarkan diagram di atas, dapat diketahui bahwa hampir setengah (35,90%) responden menjawab selalu dan lebih dari setengahnya (51,28%) menjawab sering. Hanya sebagian kecil (12,82%) responden yang menjawab kadang-kadang dan tidak seorangpun (0%) yang menjawab tidak pernah. Maka, dapat disimpulkan bahwa lebih dari setengah responden merasa lebih aktif di kelas saat belajar menggunakan strategi *example non example*.

- d. Pertanyaan nomor 4, “Apakah pembelajaran dengan menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example* membantu anda memahami materi pelajaran?”

Diagram 4.4
Rentang Klasifikasi Pertanyaan Nomor 4

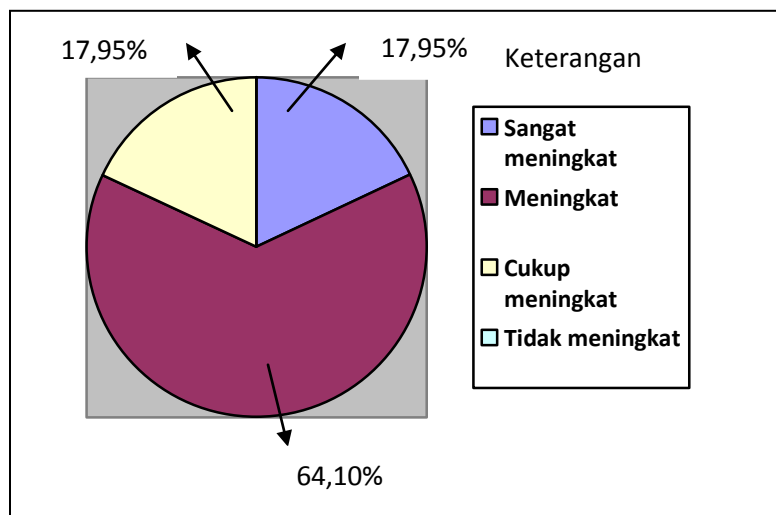


Interpretasi data :

Dari diagram di atas, dapat diketahui bahwa pembelajaran menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example* yang diberikan kepada responden hampir setengahnya (48,71%) dari masing-masing jawaban selalu dan sering dapat membantu memahami pelajaran. Sedangkan, hampir tidak ada (2,58%) responden yang menjawab kadang-kadang. Demikian, penulis dapat menyimpulkan bahwa pembelajaran menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example* bisa dikatakan membantu responden dalam memahami materi pelajaran.

- e. Pertanyaan nomor 5, “Bagaimana peningkatan kemampuan menulis katakana anda setelah mempelajari katakana dengan menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example*?”

Diagram 4.5
Rentang Klasifikasi Pertanyaan Nomor 5

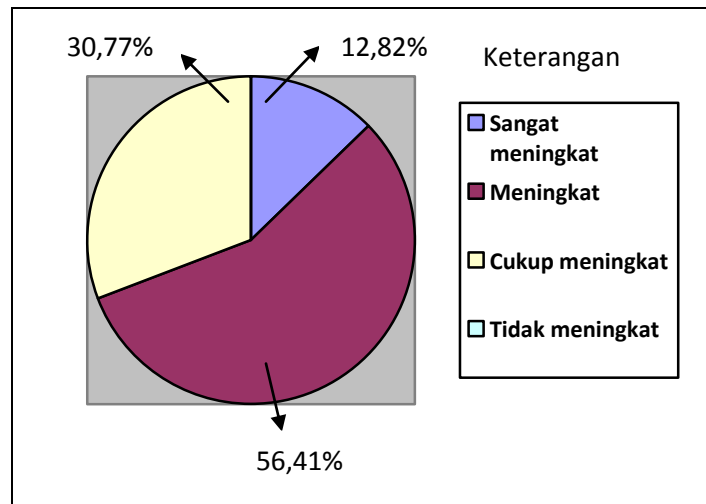


Interpretasi data :

Berdasarkan diagram di atas, lebih dari setengah (64,10%) responden menjawab kemampuan menulis katakana meningkat setelah belajar menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example*. Selebihnya, presentase dari masing-masing jawaban meningkat dan cukup meningkat adalah sebagian kecil (17,95%). Maka, dapat ditarik kesimpulan bahwa belajar katakana dengan menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example* membuat kemampuan menulis katakana responden meningkat

- f. Pertanyaan Nomor 6, “Apakah daya berpikir kritis anda meningkat setelah belajar menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example*?”

Diagram 4.6
Rentang Klasifikasi Pertanyaan Nomor 6



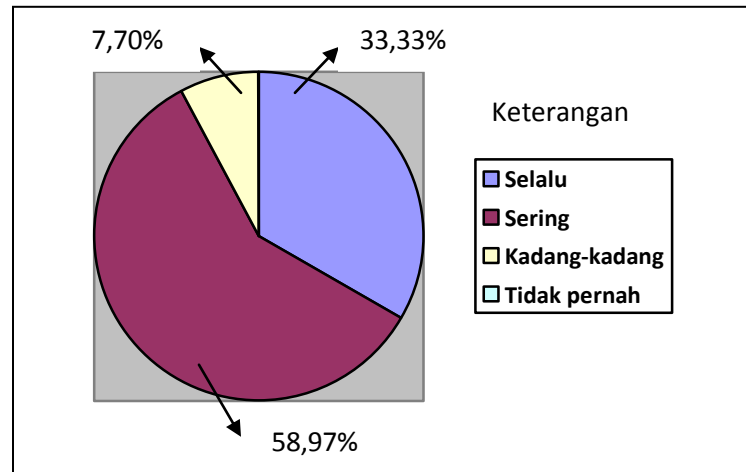
Interpretasi data :

Berdasarkan diagram di atas, sebagian kecil (12,82%) responden yang menjawab sangat meningkat dan sebagian besar (56,41%) responden menjawab meningkat. Kemudian, hampir setengahnya (30,77%) menjawab cukup meningkat. Maka, dapat penulis simpulkan bahwa belajar dengan *cooperative learning* strategi *example non example* dapat meningkatkan daya berpikir kritis karena sebagian besar menjawab meningkat.

Hal seperti ini dapat diketahui bahwa penggunaan *cooperative learning* strategi *example non example* dapat mengasah daya berpikir siswa dalam menganalisis sesuai dengan teori Huda (2014:236) mengenai kelebihan yang terdapat dalam *cooperative learning* strategi *example non example*.

- g. Pertanyaan Nomor 7, “Apakah pembelajaran menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example* menambah motivasi anda dalam belajar menulis huruf katakana?”

Diagram 4.7
Rentang Klasifikasi Pertanyaan Nomor 7

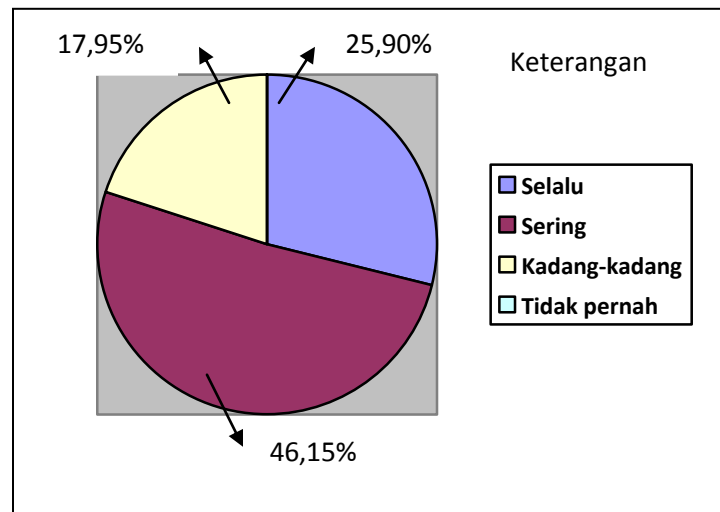


Interpretasi data :

Dari diagram di atas, dapat dijelaskan bahwa hampir setengah (33,33%) responden menjawab selalu dan lebih dari setengahnya (58,97%) menjawab sering. Kemudian, sebagian kecil (7,70%) responden yang menjawab kadang-kadang. Dapat penulis simpulkan bahwa pembelajaran menulis katakana menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example* sering menambah motivasi belajar responden.

- h. Pertanyaan nomor 8, “Apakah strategi *example non example* memberikan anda kesempatan untuk menyampaikan pendapat?”

Diagram 4.8
Rentang Klasifikasi Pertanyaan Nomor 8



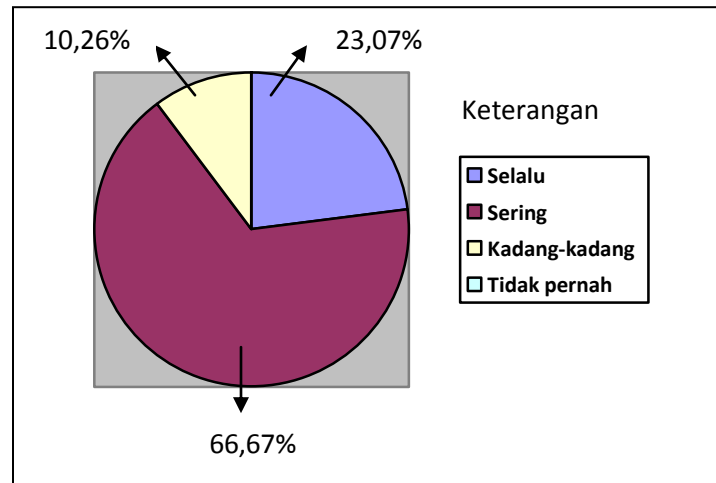
Interpretasi data :

Berdasarkan diagram di atas, sebagian kecil (25,90%) responden menjawab selalu dan hampir setengah (46,15%) menjawab sering. Sebagian kecil (17,95%) responden menjawab kadang-kadang. Dengan demikian, penulis menyimpulkan bahwa dengan digunakannya *cooperative learning* strategi *example non example* dapat memberikan kesempatan responden untuk menyampaikan pendapat.

Dari hasil angket nomor 8, *cooperative learning* strategi *example non example* dapat memberikan kesempatan untuk menyampaikan pendapat sesuai dengan teori Huda (2014:236) mengenai kelebihan yang terdapat dalam *cooperative learning* strategi *example non example*.

- i. Pertanyaan nomor 9, “Apakah strategi *example non example* dapat mengatasi kesulitan anda saat mempelajari katakana?”

Diagram 4.9
Rentang Klasifikasi Pertanyaan Nomor 9

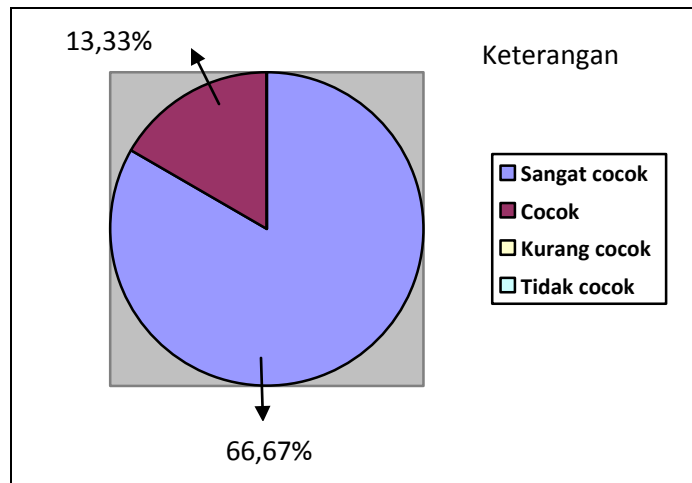


Interpretasi data :

Berdasarkan diagram di atas, sebagian kecil (23,07%) responden menjawab selalu dapat mengatasi kesulitan saat mempelajari katakana dengan menggunakan *cooperative learning* strategi *example non example*. Sebagian besar (66,67%) responden memberikan jawaban sering dan sebagian kecil (10,26%) responden yang menjawab kadang-kadang. Oleh karena itu, penulis dapat menyimpulkan bahwa pembelajaran *cooperative learning* strategi *example non example* dapat mengatasi kesulitan responden dalam mempelajari katakana.

- j. Pertanyaan nomor 10, “Menurut anda, apakah strategi *example non example* cocok untuk diterapkan dalam pembelajaran katakana?”

Diagram 4.10
Rentang Klasifikasi Pertanyaan Nomor 10



Interpretasi data :

Berdasarkan diagram di atas, lebih dari setengah (66,67%) responden menjawab sangat cocok jika pembelajaran *cooperative learning* strategi *example non example* dalam pembelajaran katakana. Sedangkan, sebagian kecil (13,33%) responden yang menjawab cocok dan tidak ada seorangpun (0%) responden yang menjawab kurang cocok maupun tidak cocok. Maka, dapat disimpulkan bahwa *cooperative learning* strategi *example non example* ini sangat cocok jika diterapkan dalam pembelajaran katakana.

C. Keterbatasan Penelitian

Selama melakukan penelitian di kelas X MIPA 6 SMA Negeri 1 Cibinong, penulis memiliki beberapa kendala yang menjadi kelemahan dalam penelitian ini.

Kelemahan atau keterbatasan pada penelitian ini antara lain :

1. Pada saat *pretest* akan dilakukan, penulis memiliki kendala dalam keterbatasan waktu sehingga *pretest* dilakukan pada hari yang sama pada saat awal pelaksanaan *treatment*. Hal tersebut dikarenakan waktu belajar efektif pada semester genap ini terbatas.
2. Pada saat *treatment* berlangsung, sulit mengawasi seluruh siswa satu persatu karena jumlah siswa yang banyak dan dibagi menjadi 10 kelompok. Maka untuk mengatasi hal tersebut, penulis berkeliling ke tiap-tiap kelompok untuk mengawasi siswa dan memberi saran supaya siswa menjadi lebih fokus dan aktif.
3. Beberapa siswa ada yang belum memahami mengenai alur dari strategi *example non example* walaupun sudah diberikan penjelasan pada awal tatap muka. Hal tersebut dikarenakan adanya siswa yang tidak datang pada tatap muka tertentu atau siswa izin dispensasi di tengah-tengah jam pelajaran, sehingga di tatap muka berikutnya bertanya kembali sehingga cukup membuang waktu *treatment* di kelas.
4. Pada penelitian ini, penulis tidak memberikan angket kepada siswa sebagai langkah di penelitian awal. Penulis hanya berdasarkan pengamatan oleh guru di sekolah tersebut melalui wawancara.