

Lampiran 1

INSTRUMEN *TEACHER EFFICACY* SEBELUM DAN SESUDAH UJI COBA

<p style="text-align: center;">Pertanyaan Keyakinan Guru</p> <p>Petunjuk: Silahkan jawab setiap item di bawah ini dengan menyertakan pertimbangan Anda mengenai kemampuan/kondisi aktual Anda, fasilitas/sumber daya di tempat Anda bekerja, serta peluang Anda dalam melakukan berbagai tindakan dalam setiap item dibawah. Bacalah setiap pertanyaan di bawah dengan seksama, kemudian berikan jawaban Anda dengan melingkari poin jawaban pada kolom "Jawaban" yang tersedia.</p>	<p style="text-align: center;">Jawaban Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan?</p>								
	Tidak ada (upaya)	Sangat sedikit (upaya)	Beberapa (upaya) berpengaruh	Cukup besar (upaya)	Sangat besar (upaya)				
1. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam menghadapi anak-anak yang paling bermasalah di kelas?	(1)	2	(3)	4	(5)	6	(7)	8	(9)
2. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam mendorong anak berpikir secara kritis (menunjukkan rasa keingintahuan yang besar)?	(1)	2	(3)	4	(5)	6	(7)	8	(9)
3. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam menangani setiap perilaku yang berpotensi mengganggu proses pembelajaran di kelas?	(1)	2	(3)	4	(5)	6	(7)	8	(9)
4. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan untuk memotivasi anak yang menunjukkan ketertarikan yang rendah terhadap berbagai aktivitas pembelajaran di kelas?	(1)	2	(3)	4	(5)	6	(7)	8	(9)
5. Sejauh mana Anda mampu membuat anak memahami harapan Anda mengenai perilaku mereka di kelas?	(1)	2	(3)	4	(5)	6	(7)	8	(9)
6. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam meyakinkan setiap anak bahwa mereka mampu melakukan tugas sekolah dengan baik?	(1)	2	(3)	4	(5)	6	(7)	8	(9)
7. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam menanggapi pertanyaan yang sulit dari anak?	(1)	2	(3)	4	(5)	6	(7)	8	(9)
8. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan untuk mengatur rutinitas kelas hingga aktivitas pembelajaran berjalan tertib?	(1)	2	(3)	4	(5)	6	(7)	8	(9)
9. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan untuk membantu anak memaknai kegiatan pembelajaran yang dilakukan?	(1)	2	(3)	4	(5)	6	(7)	8	(9)
10. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan untuk mengukur pemahaman anak terhadap materi yang telah	(1)	2	(3)	4	(5)	6	(7)	8	(9)

Anda ajarkan?	
11. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam membuat pertanyaan yang bagus untuk anak?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)
12. Sejauh mana Anda mampu mendorong perkembangan kreativitas anak?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)
13. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan untuk membuat setiap anak mematuhi peraturan kelas?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)
14. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan untuk meningkatkan pemahaman anak yang gagal dalam pembelajarannya?*	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)
15. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam menangani kegaduhan kelas (ketidaktertiban kelas)?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)
16. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam menciptakan suasana kelas yang menyenangkan bagi anak?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)
17. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam menyesuaikan materi yang Anda ajarkan dengan daya tangkap anak secara individu?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)
18. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam menggunakan metode assesmen/penilaian yang paling pas untuk mengukur hasil belajar anak?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)
19. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam menangani anak-anak yang memancing keributan di kelas agar tidak merusak keseluruhan pembelajaran?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)
20. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam menyediakan berbagai alternatif contoh atau penjelasan kepada anak yang tampak kurang memahami penjelasan Anda?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)
21. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam menangani anak-anak nakal di kelas?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)

* Maksud dari pernyataan “anak-anak yang gagal dalam pembelajarannya”, tidak merujuk pada anak-anak yang mengalami kesulitan/gangguan belajar secara umum, melainkan lebih bersifat situasional. Misalnya saja ketika Anda beralih dari satu materi ajar ke materi ajar berikutnya, Anda menemukan beberapa anak yang mengalami kesulitan atau ketertinggalan dalam materi ajar yang sudah dibahas sebelumnya dibandingkan anak-anak (murid) lainnya. Untuk itu, Anda diminta untuk menilai kemampuan Anda dalam menangani anak-anak yang mengalami ketertinggalan materi dibandingkan dengan anak-anak lainnya dikelas Anda tersebut.

22. Seberapa besar bantuan yang mampu Anda berikan kepada keluarga anak agar dapat membantu anak mereka belajar dengan baik di sekolah?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)
23. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam menerapkan strategi pembelajaran yang efektif di kelas?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)
24. Seberapa besar upaya yang dapat Anda lakukan dalam menciptakan tantangan/stimulus belajar bagi anak yang memiliki kemampuan belajar yang baik?	(1) 2 (3) 4 (5) 6 (7) 8 (9)

Lampiran 2

A. INSTRUMEN KEMAMPUAN INTERAKSIONAL SEBELUM UJI COBA

No.	Pernyataan	STS	TS	S	SS
1.	Saya ikut bermain bersama anak				
2.	Saya berbicara dengan anak secara formal (kaku dan berjarak)				
3.	Saya mengawasi anak saat mereka bermain				
4.	Saya tidak ikut duduk di lantai (di bawah) dan bermain bersama anak				
5.	Saya enggan menanggapi setiap cerita atau pertanyaan yang anak tujukan kepada saya				
6.	Saya mendengarkan anak dengan penuh perhatian saat mereka berbicara				
7.	Saya membiarkan anak mempersiapkan sendiri material/peralatan yang akan digunakan anak dalam bermain				
8.	Saya memberikan saran kepada anak mengenai permainan yang mereka lakukan agar permainan tsb menjadi lebih menarik dan menantang				
9.	Saya tidak akrab/dekat dengan anak				
10.	Saya senang ketika bersama dengan anak-anak (murid)				
11.	Saya membantu mengingatkan anak untuk merapikan kembali alat tulis/belajar mereka setelah selesai mengerjakan tugas				
12.	Saya berbicara dengan bahasa yang mudah dipahami anak				
13.	Saya merangkul dan memeluk anak				
14.	Saya ikut memainkan drama/peran fantasi bersama anak				
15.	Saat anak melakukan kesalahan, saya akan mengkritiknya di hadapan kelas/anak-anak lainnya				
16.	Saya senantiasa berada di dekat anak saat mereka bermain				
17.	Saat anak melakukan kesalahan, saya tidak memberikan penjelasan mengenai kesalahan dan peraturan yang mereka langgar				
18.	Saya membantu menemani anak saat mereka ingin ke toilet/kamar kecil				
19.	Saat saya berbicara dengan anak, saya berlutut atau duduk dengan posisi tinggi sejajar dan ada pada jarak yang dekat dengan anak				
20.	Saya hanya mengawasi anak ketika mereka				

	bermain				
21.	Saya bercakap dengan anak mengenai aktivitas keseharian mereka				
22.	Saya mendorong anak agar senantiasa mengemukakan pendapatnya dengan memberikan anak pertanyaan-pertanyaan yang bersifat terbuka				
23.	Saya senantiasa memberikan/menyisipkan humor/lelucon saat kegiatan belajar di kelas				
24.	Ketika berbicara dengan anak, posisi tubuh saya lebih tinggi dari mereka (misal: Anda berdiri saat berbicara dengan anak)				
25.	Saya tidak dapat mentoleransi ketidakpatuhan anak				

B. INSTRUMEN KEMAMPUAN INTERAKSIONAL SETELAH UJI COBA

No.	Pernyataan	STS	TS	S	SS
1.	Saya ikut bermain bersama anak				
2.	Saya berbicara dengan anak secara formal (kaku dan berjarak)				
3.	Saya mengawasi anak saat mereka bermain				
4.	Saya tidak ikut duduk di lantai (di bawah) dan bermain bersama anak				
5.	Saya enggan menanggapi setiap cerita atau pertanyaan yang anak tujukan kepada saya				
6.	Saya mendengarkan anak dengan penuh perhatian saat mereka berbicara				
7.	Saya memberikan saran kepada anak mengenai permainan yang mereka lakukan agar permainan tsb menjadi lebih menarik dan menantang				
8.	Saya tidak akrab/dekat dengan anak				
9.	Saya berbicara dengan bahasa yang mudah dipahami anak				
10.	Saya merangkul dan memeluk anak				
11.	Saya ikut memainkan drama/peran fantasi bersama anak				
12.	Saat anak melakukan kesalahan, saya akan mengkritiknya di hadapan kelas/anak-anak lainnya				
13.	Saya senantiasa berada di dekat anak saat mereka bermain				
14.	Saat anak melakukan kesalahan, saya tidak memberikan penjelasan mengenai kesalahan dan peraturan yang mereka langgar				
15.	Saat saya berbicara dengan anak, saya berlutut atau duduk dengan posisi tinggi sejajar dan ada pada jarak yang dekat dengan anak				
16.	Saya hanya mengawasi anak ketika mereka bermain				
17.	Saya bercakap dengan anak mengenai aktivitas keseharian mereka				
18.	Saya mendorong anak agar senantiasa mengemukakan pendapatnya dengan memberikan anak pertanyaan-pertanyaan yang bersifat terbuka				
19.	Saya senantiasa memberikan/menyisipkan humor/lelucon saat kegiatan belajar di kelas				
20.	Ketika berbicara dengan anak, posisi tubuh saya lebih tinggi dari mereka (misal: Anda berdiri saat berbicara dengan anak)				

Lampiran 3

Hasil Penghitungan Uji Validitas Variabel X (*Teacher efficacy*)

A. Faktor 1: *Efficacy in Student Engagement*

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
no_2	51.7333	48.202	.745	.945
no_6	51.7333	44.271	.807	.942
no_9	51.5000	48.328	.803	.942
no_12	52.1333	41.085	.864	.940
no_22	52.0667	45.926	.844	.939
no_14	52.1000	48.162	.803	.942
no_1	51.9000	43.128	.915	.933
no_4	51.7000	48.976	.786	.943

Cronbach's Alpha = 0,948

Taraf sig. = 0,05

N of cases = 30

N of items = 8

r kritis = 0,361

Interpretasi:

1. Dengan menggunakan r tabel

Yaitu dengan membandingkan rit hitung (*corrected item total correlation*) setiap item dengan r tabel (r kritis). Apabila rit > r tabel, maka butir dikatakan valid, demikian sebaliknya. Pada kolom tabel *Corrected item total correlation* diatas, diketahui bahwa perolehan rit pada setiap item bernilai lebih besar dibandingkan r tabel (0,361). Dengan demikian, seluruh item pada dimensi *efficacy in student engagement* dinyatakan valid.

2. Dengan menggunakan *Alpha if item deleted*

Yaitu dengan membandingkan perolehan skor *Alpha if item deleted* dengan perolehan skor *Cronbach's Alpha*. Apabila skor *Alpha if item deleted* lebih besar dibandingkan skor *Cronbach's Alpha*, maka butir (item) dinyatakan tidak valid, demikian sebaliknya. Pada kolom *Alpha if item deleted*, diketahui bahwa perolehan skor *alpha if item deleted* pada setiap butir bernilai lebih kecil dibandingkan skor alpha keseluruhan item pembentuk dimensi *efficacy in student engagement* (0,948). Dengan demikian, seluruh item pada dimensi *efficacy in student engagement* dinyatakan valid.

B. Faktor 2: Efficacy in Instructional Strategies

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
no_7	51.6333	38.033	.861	.945
no_10	51.2333	42.047	.734	.953
no_11	51.6667	40.368	.790	.949
no_18	51.7333	38.616	.864	.944
no_20	51.5000	36.603	.909	.942
no_23	51.6000	38.248	.867	.944
no_24	51.4667	43.223	.720	.954
no_17	51.7000	38.355	.878	.944

Cronbach's Alpha = 0,953

Taraf sig. = 0,05

N of cases = 30

N of items = 8

r kritis = 0,361

Interpretasi:

1. Dengan menggunakan r tabel

Pada kolom tabel *Corrected item total correlation* di atas, diketahui bahwa perolehan rit pada setiap item bernilai lebih besar dibandingkan r tabel (0,361). Dengan demikian, seluruh item pada dimensi *efficacy in instructional strategies* dinyatakan valid.

2. Dengan menggunakan *Alpha if item deleted*

Pada kolom *Alpha if item deleted*, diketahui bahwa perolehan skor *alpha if item deleted* pada butir 24 (0,954) lebih besar dibandingkan skor alpha keseluruhan item pembentuk dimensi *efficacy in instructional strategies*, yaitu 0,953. Meski demikian, perbedaan skor antara keduanya tidak signifikan, dan perolehan alpha keseluruhan item tetap tergolong tinggi apabila butir 24 tersebut dipertahankan.

C. Faktor 3: Efficacy in Classroom Management

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
no_5	54.2333	31.426	.888	.931
no_8	53.9000	34.714	.587	.950
no_13	54.2000	32.786	.746	.940
no_16	53.8667	30.947	.853	.933
no_15	54.0000	32.207	.744	.941
no_3	54.1000	32.438	.842	.934
no_19	54.1000	30.852	.892	.930
no_21	54.2000	31.545	.839	.934

Cronbach's Alpha = 0,944

Taraf sig. = 0,05

N of cases = 30

N of items = 8

r kritis = 0,361

Interpretasi:

1. **Dengan menggunakan r tabel**

Pada kolom tabel *Corrected item total correlation* di atas, diketahui bahwa perolehan rit pada setiap item bernilai lebih besar dibandingkan r tabel (0,361). Dengan demikian, seluruh item pada dimensi *efficacy in classroom management* dinyatakan valid.

2. **Dengan menggunakan *Alpha if item deleted***

Pada kolom *Alpha if item deleted*, diketahui bahwa perolehan skor *alpha if item deleted* pada butir 8 (0,950) lebih besar dibandingkan skor alpha keseluruhan item pembentuk dimensi *efficacy in classroom management*, yaitu 0,944. Meski demikian, perbedaan skor antra keduanya tidak signifikan, dan perolehan alpha keseluruhan item tetap tergolong tinggi apabila butir 8 tersebut dipertahankan.

Lampiran 4

Perhitungan Validitas Variabel Y (Kemampuan Interaksional)

A. Faktor 1: Kepekaan

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
no_2	17.3667	2.447	.513	.533
no_9	16.9333	2.685	.537	.548
no_10	17.0667	2.892	.174	.660
no_6	17.2667	2.478	.474	.547
no_12	17.2000	2.441	.508	.534
no_25	18.0000	2.690	.155	.697

Cronbach's Alpha = 0,633

Taraf sig. = 0,05

N of cases = 30

N of items = 6

r kritis = 0,361

Interpretasi:

1. **Dengan menggunakan r tabel**

Pada kolom tabel *Corrected item total correlation* di atas, diketahui bahwa perolehan rit pada butir nomor 10 (0,174) dan 25 (0,155) lebih kecil dari skor r tabel. Dengan demikian, berdasarkan perhitungan dengan menggunakan r tabel, butir nomor 10 dan 25 dinyatakan tidak valid.

2. **Dengan menggunakan *Alpha if item deleted***

Pada kolom *Alpha if item deleted*, diketahui bahwa perolehan skor *alpha if item deleted* pada butir 10 (0,660) dan 25 (0,697) lebih besar dibandingkan skor alpha keseluruhan item pembentuk dimensi kepekaan, yaitu 0,633. Maka apabila menggunakan perhitungan *alpha if item deleted*, butir 10 dan 25 juga dinyatakan tidak valid.

B. Faktor 2: Keterlibatan Verbal

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
no_11	17.2000	4.786	.161	.767
no_17	17.3333	3.816	.533	.682
no_21	17.6333	3.620	.587	.664
no_23	17.5000	3.914	.571	.676
no_22	17.5000	3.845	.611	.666
no_5	17.5000	3.293	.453	.725

Cronbach's Alpha = 0,736

Taraf sig. = 0,05

N of cases = 30

N of items = 6

r kritis = 0,361

Interpretasi:

1. Dengan menggunakan r tabel

Pada kolom tabel *Corrected item total correlation* di atas, diketahui bahwa perolehan rit pada butir nomor 11 (0,161) lebih kecil dari skor r tabel. Dengan demikian, berdasarkan perhitungan dengan menggunakan r tabel, butir nomor 11 dinyatakan tidak valid.

2. Dengan menggunakan *Alpha if item deleted*

Pada kolom *Alpha if item deleted*, diketahui bahwa perolehan skor *alpha if item deleted* pada butir 11 (0,767) lebih besar dibandingkan skor alpha keseluruhan item pembentuk dimensi keterlibatan verbal, yaitu 0,736. Maka apabila menggunakan perhitungan *alpha if item deleted*, butir 11 juga dinyatakan tidak valid.

C. Faktor 3: Keterlibatan Non Verbal

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
no_18	19.5333	8.740	.144	.810
no_15	19.7333	7.582	.428	.768
no_16	19.4000	7.145	.617	.734
no_19	19.3000	6.562	.798	.697
no_4	19.7667	6.461	.464	.776
no_13	19.2000	7.545	.523	.752
no_24	19.4667	6.671	.662	.721

Cronbach's Alpha = 0,781

Taraf sig. = 0,05

N of cases = 30

N of items = 7

r kritis = 0,361

Interpretasi:

1. Dengan menggunakan r tabel

Pada kolom tabel *Corrected item total correlation* di atas, diketahui bahwa perolehan rit pada butir nomor 18 (0,144) lebih kecil dari skor r tabel. Dengan demikian, berdasarkan perhitungan dengan menggunakan r tabel, butir nomor 18 dinyatakan tidak valid.

2. Dengan menggunakan *Alpha if item deleted*

Pada kolom *Alpha if item deleted*, diketahui bahwa perolehan skor *alpha if item deleted* pada butir 18 (0,810) lebih besar dibandingkan skor alpha keseluruhan item pembentuk dimensi keterlibatan non-verbal, yaitu 0,781. Maka apabila menggunakan perhitungan *alpha if item deleted*, butir 18 juga dinyatakan tidak valid.

D. Faktor 4: Keterlibatan Guru dalam Permainan Anak

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
no_1	15.8333	2.764	.553	.254
no_3	15.6333	3.137	.436	.339
no_7	16.9667	4.585	-.333	.808
no_8	16.0333	3.137	.335	.372
no_14	15.9000	2.507	.641	.179
no_20	15.9667	2.930	.416	.324

Cronbach's Alpha = 0,467

Taraf sig. = 0,05

N of cases = 30

N of items = 6

r kritis = 0,361

Interpretasi:

1. Dengan menggunakan r tabel

Pada kolom tabel *Corrected item total correlation* di atas, diketahui bahwa perolehan rit pada butir nomor 7 (-0,333) lebih kecil dari skor r tabel. Dengan demikian, berdasarkan perhitungan dengan menggunakan r tabel, butir nomor 7 dinyatakan tidak valid.

2. Dengan menggunakan *Alpha if item deleted*

Pada kolom *Alpha if item deleted*, diketahui bahwa perolehan skor *alpha if item deleted* pada butir 7 (0,808) lebih besar dibandingkan skor alpha keseluruhan item pembentuk dimensi keterlibatan dalam permainan anak, yaitu 0,467. Maka apabila menggunakan perhitungan *alpha if item deleted*, butir 7 juga dinyatakan tidak valid.

Lampiran 5

Perhitungan Reliabilitas Data Variabel X dan Y

1. Reliabilitas Data Variabel X (*Teacher efficacy*)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.980	24

Kesimpulan: Berdasarkan kaidah Guilford, maka instrumen Variabel X tergolong sangat reliabel

2. Reliabilitas Data Variabel Y (Kemampuan Interaksional)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.927	20

Kesimpulan: Berdasarkan kaidah Guilford, maka instrumen Variabel Y juga tergolong sangat reliabel

Lampiran 6

Hasil Statistik Deskriptif Data Variabel X

Statistics

Tachers' efficacy		
N	Valid	51
	Missing	0
Mean		183.2157
Std. Error of Mean		1.98925
Median		180.0000
Mode		192.00
Std. Deviation		14.20607
Variance		201.813
Skewness		.202
Std. Error of Skewness		.333
Kurtosis		-.011
Std. Error of Kurtosis		.656
Range		69.00
Minimum		147.00
Maximum		216.00

Hasil Statistik Deskriptif Berdasarkan Rincian Per Dimensi

Statistics

		Student Engagement	Instructional Strategies	Classroom Management
N	Valid	51	51	51
	Missing	0	0	0
Mean		60.6471	60.5294	62.0392
Median		60.0000	61.0000	61.0000
Mode		58.00	56.00	62.00
Std. Deviation		5.55994	4.98539	5.06739
Variance		30.913	24.854	25.678
Range		22.00	25.00	23.00
Minimum		50.00	47.00	49.00
Maximum		72.00	72.00	72.00

Lampiran 7

Hasil Statistik Deskriptif Data Variabel Y

Descriptives

			Statistic	Std. Error
Kemampuan Interaksional	Mean		68.3137	.76466
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	66.7779	
		Upper Bound	69.8496	
	5% Trimmed Mean		68.2593	
	Median		68.0000	
	Variance		29.820	
	Std. Deviation		5.46073	
	Minimum		58.00	
	Maximum		80.00	
	Range		22.00	
	Interquartile Range		6.00	
	Skewness		.332	.333
	Kurtosis		-.204	.656

Hasil Statistik Deskriptif Berdasarkan Rincian Per Dimensi

Statistics

		Kepekaan	Keterlibatan Verbal	Keterlibatan Non-verbal	Partisipasi dalam Permainan Anak
N	Valid	51	51	51	51
	Missing	0	0	0	0
Mean		14.4314	17.2353	19.6667	16.9804
Median		15.0000	17.0000	20.0000	17.0000
Mode		15.00	17.00	18.00	16.00
Std. Deviation		1.23701	1.73883	2.22411	1.61852
Variance		1.530	3.024	4.947	2.620
Range		4.00	6.00	8.00	7.00
Minimum		12.00	14.00	16.00	13.00
Maximum		16.00	20.00	24.00	20.00
Sum		736.00	879.00	1003.00	866.00

Lampiran 8:**Hasil Perhitungan Normalitas Variabel X dan Y**

1. Perhitungan Normalitas untuk *Teacher efficacy* (Variabel X) dengan *Shaphiro Wilk*

Tests of Normality

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Tachers' efficacy	.099	51	.200*	.983	51	.653

*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

Interpretasi : Hasil analisis diperoleh $p > 0,05$ yaitu $0,653 > 0,05$

Kesimpulan: Sampel berasal dari populasi yang berdistribusi normal

2. Perhitungan Normalitas untuk Kemampuan Interaksional (Variabel Y) dengan *Shaphiro Wilk*

Tests of Normality

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Kemampuan Interaksional	.136	51	.019	.964	51	.124

a. Lilliefors Significance Correction

Interpretasi : Hasil analisis diperoleh $p > 0,05$ yaitu $0,124 > 0,05$

Kesimpulan: Sampel berasal dari populasi yang berdistribusi normal

Lampiran 9

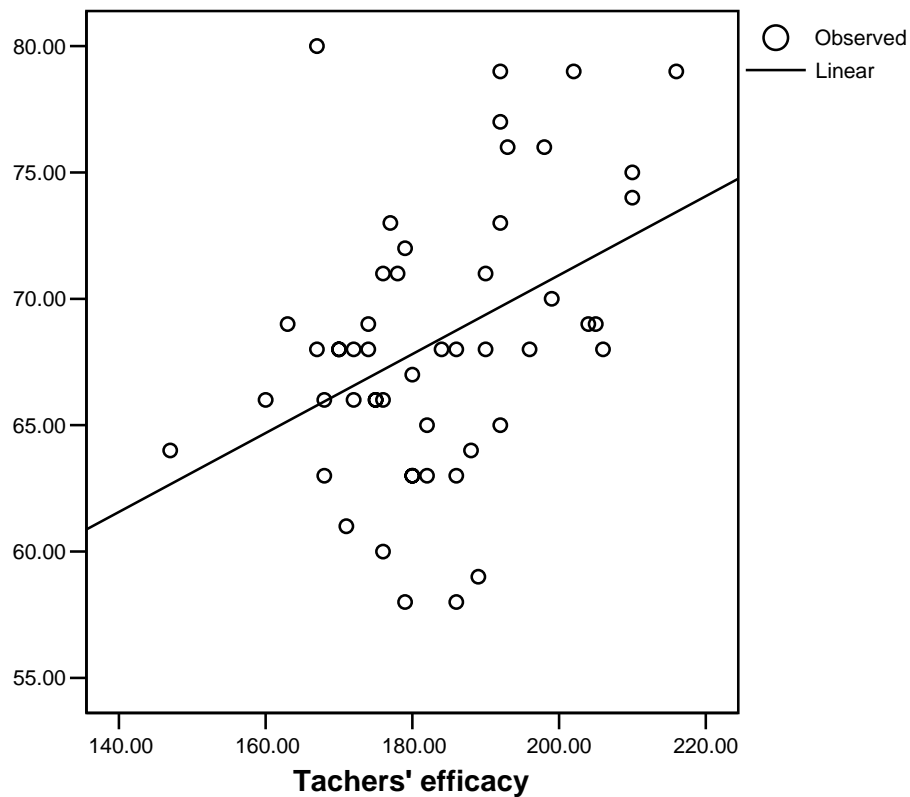
Hasil Perhitungan Linearitas Data

Variabel	α	Sig.	Keterangan
<i>Teacher efficacy</i> dengan Kemampuan Interaksional	0,05	0,003	Linear

Data dikatakan linear apabila hasil signifikansi linearnya $< 0,05$

Grafik Scatter Plot Linearitas Data

Kemampuan Interaksional



Lampiran 10

Penghitungan Uji Korelasi *Product Moment* (*Pearson Correlation*)

Correlations

		Tachers' efficacy	Kemampuan Interaksional
Tachers' efficacy	Pearson Correlation	1	.406**
	Sig. (2-tailed)	.	.003
	N	51	51
Kemampuan Interaksional	Pearson Correlation	.406**	1
	Sig. (2-tailed)	.003	.
	N	51	51

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

INTERPRETASI :

$r = 0,406$ $P = 0,003$; $P < 0,05$; H_0 ditolak, H_a diterima

Kesimpulan :

Terdapat hubungan positif signifikan antara *teacher efficacy* dengan kemampuan interaksional pengajar TK di Kecamatan Tangerang.

Lampiran 11

Pengkategorian Skor Variabel X Berdasarkan Skor Mean Kelompok

Jumlah butir	: 24
Option Jawaban	: 9
Skor Min. Aktual	: 147
Skor Max. Aktual	: 216
Range	: $216 - 147 = 69$
SD Hitung	: 14,20607 (ditetapkan menjadi 14)
Mean Hitung	: 183,2157 (ditetapkan menjadi 183)

Kategori Rendah : $X < 183$

Kategori Tinggi : $X \geq 183$

Keterangan:

Apabila skor mean kelompok sebesar 183 dikonversikan ke dalam hitungan rata-rata per item, maka diperoleh skor mean sebesar 7,633. Skor sebesar 7,633 dapat dinyatakan tergolong tinggi apabila dibandingkan dengan kisaran rating 1-9 yang terdapat dalam poin kontinum penilaian skala. Oleh karena itu, data responden dikatakan memiliki kriteria tinggi apabila perolehan skor responden (X) lebih besar dari atau sama dengan skor mean data, yaitu 183 ($X \geq 183$)

Data pengkategorian *Teacher efficacy*

Kriteria	Jumlah Siswa	Persentase (%)
Rendah	29	56.86
Tinggi	22	43.14
Total	51	100,00

Lampiran 12

Pengkategorian Skor Variabel Y Berdasarkan Skor Mean Kelompok

Jumlah butir	: 20
Option Jawaban	: 4
Skor Min. Aktual	: 58
Skor Max. Aktual	: 80
Range	: $80 - 58 = 22$
SD Hitung	: 5,4607 (ditetapkan menjadi 5)
Mean Hitung	: 68,3137 (ditetapkan menjadi 68)

Kategori Rendah : $X < 68$

Kategori Tinggi : $X \geq 68$

Keterangan:

Apabila skor mean kelompok sebesar 68 dikonversikan ke dalam hitungan rata-rata per item, maka diperoleh skor mean sebesar 3,4. Skor sebesar 3,4 dapat dinyatakan tergolong tinggi apabila dibandingkan dengan kisaran rating 1-4 dalam poin penilaian skala. Oleh karena itu, data responden dikatakan memiliki kriteria tinggi apabila perolehan skor responden (X) lebih besar dari atau sama dengan skor mean data, yaitu 68 ($X \geq 68$)

Data pengkategorian Kemampuan Interaksional

Kriteria	Jumlah Siswa	Persentase (%)
Rendah	21	41.18
Tinggi	30	58.82
Total	51	100

Lampiran 13

Data Kategori Skor Variabel X dan Y

Responden	TE	Kategori	KI	Kategori
1	190.00	tinggi	71.00	tinggi
2	216.00	tinggi	79.00	tinggi
3	205.00	tinggi	69.00	tinggi
4	168.00	rendah	66.00	rendah
5	210.00	tinggi	75.00	tinggi
6	198.00	tinggi	76.00	tinggi
7	210.00	tinggi	74.00	tinggi
8	189.00	tinggi	59.00	rendah
9	177.00	rendah	73.00	tinggi
10	192.00	tinggi	79.00	tinggi
11	178.00	rendah	71.00	tinggi
12	163.00	rendah	69.00	tinggi
13	193.00	tinggi	76.00	tinggi
14	196.00	tinggi	68.00	tinggi
15	202.00	tinggi	79.00	tinggi
16	167.00	rendah	68.00	tinggi
17	179.00	rendah	72.00	tinggi
18	184.00	tinggi	68.00	tinggi
19	167.00	rendah	80.00	tinggi
20	171.00	rendah	61.00	rendah
21	199.00	tinggi	70.00	tinggi
22	206.00	tinggi	68.00	tinggi
23	176.00	rendah	71.00	tinggi
24	180.00	rendah	63.00	rendah
25	204.00	tinggi	69.00	tinggi
26	180.00	rendah	63.00	rendah
27	175.00	rendah	66.00	rendah
28	176.00	rendah	66.00	rendah
29	175.00	rendah	66.00	rendah
30	172.00	rendah	66.00	rendah
31	182.00	rendah	65.00	rendah
32	176.00	rendah	60.00	rendah
33	188.00	tinggi	64.00	rendah
34	186.00	tinggi	63.00	rendah
35	182.00	rendah	63.00	rendah
36	190.00	tinggi	68.00	tinggi
37	170.00	rendah	68.00	tinggi
38	192.00	tinggi	73.00	tinggi
39	192.00	tinggi	65.00	rendah

40	147.00	rendah	64.00	rendah
41	168.00	rendah	63.00	rendah
42	160.00	rendah	66.00	rendah
43	192.00	rendah	77.00	tinggi
44	174.00	rendah	69.00	tinggi
45	170.00	rendah	68.00	tinggi
46	172.00	rendah	68.00	tinggi
47	174.00	rendah	68.00	tinggi
48	186.00	tinggi	68.00	tinggi
49	180.00	rendah	67.00	rendah
50	186.00	tinggi	58.00	rendah
51	179.00	rendah	58.00	rendah

Keterangan

TE : *Teacher efficacy*

KI : Kemampuan interaksional

Lampiran 14

**Proses Penghitungan Pendistribusian Data
Variabel X (*Teacher efficacy*)**

1. Menentukan Rentang

$$\begin{aligned} \text{Rentang} &= \text{Data terbesar} - \text{Data terkecil} \\ &= 216 - 147 \\ &= 69 \end{aligned}$$

2. Banyaknya Interval Kelas

$$\begin{aligned} K &= 1 + (3,3) \log N \\ &= 1 + (3,3) \log 51 \\ &= 1 + (3,3) 1,707 \\ &= 1 + 5,6331 \\ &= 6,6331 \end{aligned}$$

3. Panjang Kelas Interval

$$\begin{aligned} P &= \frac{\text{Rentang}}{\text{Kelas}} \\ &= \frac{69}{6,6331} \\ &= 10,402 \text{ (ditetapkan menjadi 10)} \end{aligned}$$

4. Distribusi Frekuensi

Kelas Interval	Batas Bawah	Batas Atas	Frek. Absolut	Frek. Relatif
216 – 207	206,5	216,5	1	1,96%
206 – 197	196,5	206,5	6	11,76%
196 – 187	186,5	196,5	10	19,6%
186 – 177	176,5	186,5	13	25,49%
176 – 167	166,5	176,5	16	31,37%
166 – 157	156,5	166,5	2	3,92%
156 – 147	146,5	156,5	1	1,96%
Total			51	100%

Lampiran 15

**Proses Penghitungan Pendistribusian Data
Variabel Y (Kemampuan Interaksional)**

1. Menentukan Rentang

$$\begin{aligned}\text{Rentang} &= \text{Skor Min.} - \text{Skor Max.} \\ &= 80 - 58 \\ &= 22\end{aligned}$$

2. Banyaknya Interval Kelas

$$\begin{aligned}K &= 1 + (3,3) \log N \\ &= 1 + (3,3) \log 51 \\ &= 1 + (3,3) 1,707 \\ &= 1 + 5,6331 \\ &= 6,6331\end{aligned}$$

3. Panjang Kelas Interval

$$\begin{aligned}P &= \frac{\text{Rentang}}{\text{Kelas}} \\ &= \frac{22}{6,6331} \\ &= 3,316 \text{ (ditetapkan menjadi 4)}\end{aligned}$$

4. Distribusi Frekuensi

Kelas Interval	Batas Bawah	Batas Atas	Frek. Absolut	Frek. Relatif
80 – 77	76,5	80,5	5	9,80%
76 – 73	72,5	76,5	6	11,76%
72 – 69	68,5	72,5	9	17,65%
68 – 65	64,5	68,5	19	37,25%
64 – 61	60,5	64,5	8	15,69%
60 – 57	56,5	60,5	4	7,84%
56 – 53	52,5	56,5	0	0%
Total			51	100%

Lampiran 16

Validitas konstruk skala *Teacher efficacy* versi Tschannen-Moran & Anita Woolfolk Hoy (OSTES)

Korelasi antar Validitas Instrumen *Teacher efficacy*

	OSTES (<i>long form</i> ; 24 items)	RAND 1	RAND 2	General Teaching Efficacy	Personal Teaching Efficacy
OSTES (<i>short form</i> ; 12 items)	-	0.18**	0.53**	0.16**	0.64**
RAND 1	0.18**	-	0.23**	0.65**	0.12*
RAND 2	0.52**	0.23**	-	0.13*	0.65**
General Teaching Efficacy	0.16**	0.65**	0.13*	-	0.07
Personal Teaching Efficacy	0.61**	0.12*	0.65**	0.07	-

Keterangan: ** untuk $p < 0.01$ (2 tailed) dan * untuk $p < 0.05$ (2 tailed)

Kesimpulan:

Adanya interkorelasi positif yang signifikan antara OSTES, baik dalam format panjang (*long form*; 24 items) atau pun dalam format singkat (*short form*; 12 items), dengan instrumen *teacher efficacy* lainnya (*RAND 1*, *RAND 2*, *General Teaching Efficacy*, *Personal Teaching Efficacy*), membuktikan bahwa OSTES teruji keshahihannya secara teoretis (mampu menggambarkan (mewakili) konsep teoretis dari *teacher efficacy* secara relevan).