

ABSTRAK

NURUL WULANINGSIH, Perbedaan Hasil Belajar PAI Antara Siswa Yang Diberikan Metode Ceramah Dengan Metode diskusi, Skripsi, Jakarta, Program Studi Ilmu Pendidikan Islam, Jurusan Ilmu Agama Islam, Fakultas Ilmu Sosial, Universitas Negeri Jakarta, 2012

Penelitian ini bertujuan untuk mendapatkan data empiris tentang perbedaan hasil belajar PAI antara siswa yang diberikan metode ceramah dengan metode diskusi di SMA Diponegoro 2 Jakarta.

Penelitian ini dilakukan selama tiga bulan yakni dari bulan Juli sampai dengan bulan September 2012. Penelitian ini menggunakan pendekatan kuantitatif dengan metode eksperimen. Pengambilan sampel dilakukan dengan menggunakan teknik *sample random sampling* dengan teknik undi, sehingga diperoleh kelas XII IPS 2 berjumlah 26 siswa sebagai kelompok kontrol diajar dengan metode ceramah dan kelas XII IPS 1 berjumlah 26 siswa sebagai kelompok eksperimen yang diajar dengan metode diskusi. Pengambilan data hasil belajar dengan menggunakan instrumen berupa tes hasil belajar sebanyak 40 butir soal dengan 5 pilihan jawaban.

Uji prasyarat analisis dilakukan sebelum pengujian hipotesis yaitu uji normalitas dan uji homogenitas. Uji normalitas dengan menggunakan uji Liliefors, dari perhitungan tersebut diperoleh $L_{(hitung)}$ pretest dan posttest kelompok kontrol yaitu 0,106 dan 0,002 masing-masing dari $L_{(hitung)}$ lebih kecil dari $L_{(tabel)} = 0,173$ sedangkan $L_{(hitung)}$ pretest dan posttest kelompok eksperimen yaitu 0,029 dan -0,004 masing-masing dari $L_{(hitung)}$ lebih kecil dari $L_{(tabel)} = 0,173$. Uji homogenitas menggunakan uji Fisher, dari perhitungan tersebut didapat $F_{(hitung)}$ pretest = 1,69 dan $F_{(hitung)}$ posttest = 1,67 yang ternyata lebih kecil dari $F_{(tabel)} = 3,84$. Berdasarkan uji normalitas dan uji homogenitas dapat disimpulkan bahwa data berdistribusi normal dan berasal dari populasi yang homogen.

Pengujian hipotesis menggunakan rumus uji t menghasilkan $t_{(hitung)}$ kelompok kontrol dan kelompok eksperimen saat pretest sebesar 1,76 dan $t_{(hitung)}$ kelompok kontrol dan kelompok eksperimen saat posttest sebesar 5,02 sedangkan $t_{(tabel)}$ sebesar 1,68 pada taraf signifikansi 0,05 untuk $n=26$ dengan demikian $t_{(hitung)} > t_{(tabel)}$, sehingga dapat disimpulkan bahwa H_0 ditolak dan H_1 diterima, berarti terdapat perbedaan hasil belajar PAI antara siswa yang diberikan metode ceramah dengan metode diskusi, dengan nilai rata-rata gain kelompok kotrol yaitu 22,77 atau meningkat sebesar 39% dan nilai rata-rata gain kelompok eksperimen yaitu 26,30 atau meningkat sebesar 43%. Maka dapat dikatakan bahwa hasil belajar kelas yang diajarkan dengan metode diskusi lebih baik dibandingkan dengan kelas yang diajarkan dengan metode ceramah.

ABSTRACT

NURUL WULANINGSIH, The Differences In Learning Outcomes Between Students Who Are Given PAI Lecture With Discussion Method, Thesis, Jakarta, Islamic Education Studies Program, Department of Islamic Studies, Faculty of Social Sciences, State University of Jakarta, 2012

This study aims to obtain empirical data on the differences between students' learning outcomes PAI were given a lecture by the method of discussion at SMA Diponegoro 2 Jakarta.

The study was conducted over three months ie from July to September 2012. This study uses a quantitative approach to the experimental method. Sampling was conducted using random sampling techniques with engineering sample lots, in order to obtain class XII IPS 2, totaling 26 students as a control group taught by lecture and class XII IPS 1, totaling 26 students as the experimental group were taught by the discussion method. Data retrieval learning outcomes using instruments such as achievement test questions as many as 40 points with 5 possible answers.

Prerequisite test analysis was performed prior to testing hypothesis test for normality and homogeneity tests. Normality test using the test Liliefors, L obtained from these calculations (count) pretest and posttest control group is 0.106 and 0.002 respectively from $L_{(count)}$ is smaller than $L_{(table)} = 0.173$, while $L_{(count)}$ pretest and posttest group experiments are 0.029 and -0.004 respectively of $L_{(count)}$ is smaller than $L_{(table)} = 0.173$. Homogeneity test using Fisher's test, the calculation was derived $F_{(count)}$ pretest = 1.69 and $F_{(count)}$ posttest = 1.67 which is smaller than $F_{(table)} = 3.84$. Based on tests of normality and homogeneity test can be concluded that the data were normally distributed and come from a homogeneous population.

Hypothesis testing using t-test formula produces $t_{(count)}$ the control group and the experimental group at pretest at 1.76 and $t_{(count)}$ the control group and the experimental group at the posttest of 5.02 while the $t_{(table)}$ of 1.68 at the significance level 0.05 for $n = 26$ so $t_{(count)} > t_{(table)}$, so it can be concluded that H_0 is rejected and H_1 is accepted, it means that there are differences between students' learning outcomes PAI given a lecture by the method of discussion, with the average value ie the gain controls of 22.77, an increase of 39% and the average value of the experimental group gain 26.30 or an increase of 43%. Thus it can be said that the learning classes taught by the discussion method is better than the classes taught by the lecture method.

الملخص

نور WULANINGSIH، والاختلافات بين الطالب PAI تعلم الطريقة نتائج محاضرات طريقة المناقشة، الرسالة، جاكرا، برنامج الدراسات الإسلامية التربوية، قسم الدراسات الإسلامية، كلية العلوم الاجتماعية، جامعة ولاية جاكرا، 2012

تهدف هذه الدراسة إلى الحصول على البيانات التجريبية على الاختلافات بين نتائج الطلبة PAI التعلم وقدمت محاضرة لطريقة المناقشة في SMA جاكرا ديونينجورو. وقد أجريت الدراسة على مدى ثلاثة أشهر أي من يوليو إلى سبتمبر 2012. هذه الدراسة تستخدم النهج الكمي إلى المنهج التجريبي. تم جمع عينات باستخدام تقنيات أخذ العينات العشوائية مع الكثير عينة الهندسة، من أجل الحصول على الدرجة 2 IPS XII، بلغ مجموعها 26 طالباً كمجموعة تحكم ندرس من قبل المحاضرة والطريقة 1 IPS XII، البالغ مجموعها 26 طالباً حيث تم تدريس المجموعة التجريبية باستخدام طريقة المناقشة. نتائج التعلم استرجاع البيانات باستخدام أدوات مثل أسئلة الاختبار تحقيق ما يصل إلى 40 نقطة مع 5 الأجوبة المحتملة. تم إجراء اختبار تطويل مسبق قبل اختبار اختيار الفرضية لاختبارات الحياة الطبيعية والتجانس. اختبار الحياة الطبيعية باستخدام اختبار L، Lilliefors، تم الحصول عليها من هذه الحسابات (العدد) الاختبار القلي والبدي المجموعة الضابطة هو 0.106 و 0.002 على التوالي من L (العدد) هو أصغر من L (الجدول) = 0.173، في حين L (العدد) مجموعة الاختبار القلي والبدي التجارب هي 0.029-0.004 وعلى التوالي من L (العدد) هو أصغر من L (الجدول) = 0.173. تم اختبار التجانس باستخدام اختبار فيشر، والمسئمة حساب F (العدد) = 1.69 الاختبار القلي و F (العدد) = 1.67 البدي الذي هو أصغر من F (الجدول) = 3.84. يمكن بناء على اختبارات الحياة الطبيعية واختبار التجانس يمكن الخلوص إلى أن تم توزيع البيانات وعادة تأتي من السكان متجانسة. اختبار الفرضيات باستخدام اختبار t صيغة نتج r (العدد) المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية في الاختبار القلي في 1.76 و t (العدد) المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية في الاختبار البدي من 5.02 في حين أن طن (الجدول) 1.68 عند مستوى الدلالة 0.05 لأن = 26 بحيث r (العدد) < r (الجدول)، لذلك يمكن أن نخلص إلى أن يتم رفض H0 ونقبل H1. فهذا يعني أن هناك اختلافات بين نتائج الطلبة PAI التعلم إعطاء محاضرة لطريقة المناقشة، مع متوسط قيمة أي مكاسب من يتحكم 22.77، بزيادة قدرها 39٪ ومتوسط قيمة المكسب أو المجموعة التجريبية 26.30 بزيادة قدرها 43٪ بالتالي يمكن القول أن ندرس من قبل الطبقات تعلم طريقة مناقشة أفضل من الطبقات ندرس من قبل أسلوب المحاضرة.